КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 47 19-го ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Дорогія украшенія въ сельскихъ церквахъ. Нѣсколько разъ приходилось намъ получать изъ сельскихъ приходовъ сообщенія о предполагаемыхъ или уже сооруженныхъ въ ихъ мѣстныхъ церквахъ цѣнныхъ украшеніяхъ въ видѣ напр. кіотовъ или окладовъ на св. иконы и т. под. Нѣкоторыя изъ такихъ сообщеній были въ разное время и помѣщены въ „Епарх. Вѣдомостяхъ". Большею частію такія украшенія сооружаются на пожертвованія крестьянъ-прихожанъ, достигающія въ общей сложности нерѣдко нѣсколькихъ сотенъ, а иногда и болѣе тысячи рублей. Подобное явленіе производитъ отрадное впечатлѣніе въ томъ смыслѣ, что свидѣтельствуетъ о благочестивомъ усердіи прихожанъ, ихъ любви къ благолѣпію своей приходской церкви, также о добромъ вліяніи приходскихъ пастырей на своихъ прихожанъ-поселянъ, побуждаемыхъ къ пожертвованіямъ на церковь, конечно, прежде всего и сильнѣе всего своими пастырями. Значительныя пожертвованія сельскихъ прихожанъ на украшеніе своихъ храмовъ могутъ также свидѣтельствовать, что наши крестьяне не такъ еще обѣднѣли, какъ это представляется во многихъ газетныхъ корреспонденціяхъ особенно въ послѣднее время. Вѣрно наконецъ и то, что благолѣпіе святыхъ храмовъ способно оказывать доброе религіозное воспитательное вліяніе на прихожанъ. Послѣ всего этого можетъ имѣть мѣсто еще одно соображеніе. Въ громадномъ большинствѣ сельскихъ приходовъ епархіи существуетъ давно и давно неотложная потребность лучшей постановки церковно-приходскихъ школъ. А хорошо устроенная церковно-приходская школа можетъ быть благодѣтельнѣйшею пособницею церкви въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія приходскаго населенія. Грамотность, заботливо направляемая, ведетъ къ образованію, къ просвѣщенію, въ частности къ просвѣщенію христіанскому. Она даетъ возможность поселянамъ читать святое Слово Божіе или слышать это чтеніе не только въ храмахъ, но и въ домахъ, даетъ возможность назидаться и другими церковно-учительными писаніями, служащими къ духовному просвѣщенію народа, вѣра котораго безъ этого просвѣщенія такъ часто оказывается темною и слабою по своему вліянію на нравственную жизнь его. Хорошо устроенная школа много поможетъ и благолѣпію церковнаго богослуженія. Благодаря ей въ сельской приходской церкви всегда можетъ поддерживаться правильное, понятное и разумное чтеніе и стройное пѣніе на церковныхъ служеніяхъ. Болѣе зрѣлые изъ обученныхъ въ школѣ прихожанъ, подготовленные и руководимые приходскими пастырями или образованными псаломщиками, гдѣ они есть въ приходахъ, могли бы даже явиться помощниками тѣхъ и другихъ въ дѣлѣ обученія прихожанъ молитвамъ или начаткамъ катихизиса въ

предлитургійное или послѣ литургійное время въ воскресные и праздничные дни. Эти соображенія побуждаютъ желать, чтобы въ заботахъ сельскихъ приходскихъ пастырей и прихожанъ о дѣлахъ своихъ приходовъ заботы о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ были не слабѣе заботъ объ украшеніи приходскихъ храмовъ. Скажемъ болѣе: если приходская церковь въ селѣ снабжена уже всѣмъ *существенно-необходимымъ*, а между тѣмъ школа при ней остается въ совершенномъ запущеніи или недостаточно обезпечена; то заботы объ *особенныхъ дорогихъ украшеніяхъ* церкви могутъ быть съ спокойною совѣстію отлагаемы на далѣе, а въ замѣнъ того усилены заботы о надлежащемъ благоустройствѣ церковно-приходской школы. Было бы желательно, чтобы почтеннымъ сельскимъ пастырямъ нашимъ удалось привить своимъ прихожанамъ представленіе, что пожертвованіе нѣсколькихъ сотенъ рублей на свою родную, церковно-приходскую школу есть также богоугодное дѣло, какъ и подобное пожертвованіе на новый кіотъ, что перваго рода пожертвованіе въ извѣстное время можетъ быть еще угоднѣе въ очахъ Того, кто сказалъ: *милости хощу, а не жертвы*, потому что просвѣщеніе въ духѣ вѣры во свѣтѣ Слова Божія, насаждаемое при помощи благоустроеннаго церковнаго училища, есть въ подлинномъ смыслѣ духовное благодѣяніе для прихожанъ, такъ много страдающихъ отъ темноты и невѣжества, въ какихъ коснѣютъ они отъ своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ.

Иноепархіальныя извѣстія за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1880 года [1]).

Одну изъ существенныхъ обязанностей духовенства составляетъ учительство и вообще просвѣтительная дѣятельность. Она состоитъ въ обращеніи иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ въ нѣдра православія и въ христіанскомъ просвѣщеніи пасомыхъ. Газеты сообщаютъ извѣстія объ измѣненіи нѣкоторыхъ законоположеній относительно крещенія иновѣрцевъ. Закономъ постановлено, что надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими 14—лѣтняго возраста, совершается таинство св. крещенія по обряду православной вѣры неиначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Затѣмъ, обрядъ крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершать его, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣряться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ этого убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи обряда крещенія, присутствующій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда въ метрической книгѣ (п. 1 и 5 прилож. къ ст. 78 уст. пред. прес. прест., т. XIV св. зак., изд. 1876 г.). Нынѣ Св. Синодъ, имѣя въ виду, что въ Сибири, также въ астраханской епархіи, въ предѣлахъ которой живутъ калмыки, православные миссіонеры и принимающіе христіанство инородцы часто находятся въ такихъ исключительныхъ условіяхъ, при которыхъ изъясненныя правила закона оказываются неудобопримѣнимыми, возбудилъ вопросъ о необходимости установить нѣкоторыя изъятія изъ приведенныхъ правилъ относительно письменнаго согласія родителей, крещенія въ церкви, присутствія мѣстныхъ начальствъ и засвидѣтельствованія ихъ въ метрическихъ книгахъ. Для обращенія иновѣрцевъ и для борьбы съ ересями и расколами учреждаются разныя общества и школы. Вновь учреждены за отчетное время братство св. Апостола Андрея Первозваннаго при Одеской Семинаріи и противораскольническая миссіонерская школа въ г. Вяткѣ. Особенный интересъ возбуждаютъ въ послѣднее время наши русскія секты, продолжающія плодиться. Болѣе оригинальною изъ этихъ является возникшая будтобы въ Петербургѣ секта, называющая себя „апостольскою". Главою этой протестантской секты считается инженеръ генералъ-маіоръ Фонъ Эрдбергъ. Особенность ученія этой секты сводится къ тому, что, судя по всѣмъ признакамъ, уже близки пришествіе Христа, вѣчный судъ и конецъ міра, а потому цѣль общины и заключаются въ томъ, чтобы приготовиться къ принятію Христа. Богослуженіе установлено въ строгомъ соотвѣтствіи съ существовавшимъ въ времена апостольскія. Секта, по указанію якобы Св. Духа, имѣетъ избранныхъ пророковъ, учителей и т. д. Община эта имѣетъ большой успѣхъ въ аристократическомъ мірѣ.

Болѣе радикальною мѣрою противъ всякихъ во-

---

[1]) См. № 45 и 46.

обще ересей и расколовъ мы считаемъ сообщеніе интеллигентной публикѣ и простому народу положительныхъ истинъ православной вѣры въ формѣ ли церковныхъ проповѣдей, или внѣ-церковныхъ собесѣдованій и даже школьнаго преподаванія. Къ утѣшенію, дѣятельность духовенства въ этомъ направленіи развивается все болѣе и болѣе. Таврическій епархіальный цензурный комитетъ замѣчаетъ о пересмотрѣнныхъ имъ проповѣдяхъ, что онѣ съ одной стороны согласны съ словомъ Божіимъ, догматико-нравственнымъ ученіемъ церкви и ея преданіемъ; съ другой стороны онѣ отвѣчаютъ фактамъ жизни народа. на нѣкоторыхъ проповѣдяхъ живо отпечатлѣлись современныя обстоятельства жизни русскаго народа. Всѣ проповѣдники стремятся упрочить въ народѣ свѣтъ Христова ученія, религіозное сознаніе и благочестіе, улучшить нравственность, вкоренить христіанскіе обычаи и религіозные обряды, развить любовь и уваженіе къ храму Божію и къ совершаемымъ въ немъ священнодѣйствіямъ. Кромѣ того, они стараются уничтожить вредныя суевѣрія, предразсудки и обычаи, сохраняющіеся со временъ языческой Руси. Нѣкоторые проповѣдники, во имя религіозно-нравственнаго чувства, словами св. Писанія возбуждаютъ народъ оказывать бѣднымъ семействамъ павшихъ на полѣ брани воиновъ дѣла милосердія и состраданія къ несчастнымъ. Большинство проповѣдей изложено просто, безъ особенной поэтической фигуральности и безъ строгой логической систематичности; но за то почти всѣ поученія проникнуты истинно пастырскою любовію къ пасомымъ и полнымъ убѣжденіемъ раскрываемыхъ истинъ. Языкъ большей части поученій удобопонятенъ для простаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ чуждъ вульгаризмовъ и провинціализмовъ. Кавказское епархіальное начальство предписало своему духовенству, чтобы всѣ вообще катихизаторы доставляли свои поученія въ установленный для того срокъ, по прежнему порядку, благочиннымъ, а благочинные, по прочтеніи таковыхъ поученій, представляли оныя преосвященному Кавказскому. Въ Воронежскихъ и Кавказскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатаются катихизическія поученія о главныхъ истинахъ христіанской вѣры. Даже воспитанники семинарій съ успѣхомъ упражняются въ проповѣданіи Слова Божія. Въ „Смоленскомъ Вѣстникѣ" пишутъ, что съ половины августа прошлаго года по воскреснымъ днямъ воспитанники 6-го класса мѣстной семинаріи произносятъ въ Авраамієвской церкви поученія. Содержаніе ихъ—евангельская исторія. Предметъ, какъ видите, самый извѣстный, но тѣмъ не менѣе слушателей проповѣдей тамъ бываетъ каждый разъ очень много. Это объясняется простотою, ясностію и плавностію изложенія. Нельзя сказать, чтобы и дикція воспитанниковъ была плоха, особенно въ послѣднее время, когда они освоились съ своимъ дѣломъ. Нѣкоторые изъ нихъ теперь говорятъ даже безукоризненно. Мы уже замѣчали объ изданіи Харьковской, Черниговской и Одесской церковныхъ каѳедръ по образу Исаакіевской и Московской. Одесской церковной каѳедры до сего времени вышло шесть выпусковъ. Кромѣ того, въ Одессѣ издаются воскресные и праздничные листки, которыхъ до настоящаго времени сдѣлано 38 выпусковъ. Во владимірской епархіи по инициативѣ Владимірскаго Братства св. Александра Невскаго организованы внѣбогослужебныя собесѣдованія пастырей церкви съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Берегъ пишетъ, что въ непродолжительномъ времени духовнымъ начальствомъ будутъ организованы въ Петербургѣ на широкихъ началахъ публичныя религіозныя чтенія духовенства, при чемъ предполагается организовать при церквахъ книжные склады для безплатной раздачи бѣднымъ Евангелія и брошюръ духовнаго содержанія. Подспоромъ для дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи могутъ служить разныя религіозныя общества, напр. „общество для распространенія св. Писанія, Петербугское Общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія, и Московское общество распространенія полезныхъ книгъ. Къ сожалѣнію Петербургское Общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія, занимаясь изданіемъ разныхъ нѣмецкихъ брошюръ на русскомъ языкѣ, по словамъ „Странника", какъ бы поставило своею задачею поощрять и распространять въ средѣ грамотнаго простонародья протестантскія вѣрованія и воззрѣнія.

Кромѣ духовныхъ язвъ, духовенство заботится и объ уврачеваніи тѣлесныхъ недуговъ своихъ прихожанъ и улучшеніи ихъ хозяйства. Во владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ разсказывается случай, какъ одинъ сельскій хозяинъ скосилъ градобитіе между 12 и 18 іюня, и отъ оставшихся стеблей снова выросла рожь и вполнѣ созрѣла. Агрономъ Димитріевъ, для улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ, рекомендуетъ разбить деревенскія земли на 4 клина, съ такимъ порядкомъ въ распредѣленіи высѣваемыхъ на нихъ хлѣбовъ, чтобы выгонъ для скота слѣдовалъ за рожью, овесъ за выгономъ, а за ов-

сомъ паръ. Литовскія епарх. вѣд. перепечатываютъ наставленія одного землевладѣльца о сохраненіи скота, сущность которыхъ состоитъ въ постоянномъ отдѣленіи заболѣвающихъ животныхъ отъ здоровыхъ и въ отводѣ послѣднимъ особаго огороженнаго мѣста, доступъ въ которое былъ бы строго воспрещенъ всѣмъ, не имѣющимъ отношеній къ уходу за скотомъ. Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ рекомендуется брошюрка, подъ заглавіемъ: „Водка есть кровь сатаны. Простыя доступныя каждому средства къ излеченію запоя и всѣхъ видовъ пьянства. Предостереженіе противъ привычки къ пьянству. Соч. Г. Тюммеля (съ нѣмецкаго). Ц. 1 р". Главное средство есть настой богородской травы или чебреца. Но особенную помощь оказало и оказываетъ духовенство въ дѣлѣ прекращенія дифтерита. Русское правительство высоко смотритъ на роль священниковъ въ дѣлѣ прекращенія заразныхъ болѣзней, расчитывая на нихъ, какъ вполнѣ интеллигентный исполнительный органъ. Но и въ этомъ святомъ дѣлѣ не обходится безъ недоразумѣній и пререканій между различными вѣдомствами. Одинъ изъ священниковъ тавричечкой епархіи передаетъ на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей о нѣсколькихъ случаяхъ чисто канцелярскаго отношенія земскихъ врачей, земскихъ управъ и полицейскихъ властей къ заботамъ о народномъ здравіи.

Вообще на нашихъ священнослужителей различныя сословныя учрежденія смотрятъ какъ на канцелярскихъ чиновниковъ и требуютъ отъ нихъ значительной переписки. Желательно бы имѣть полный списокъ срочныхъ и не срочныхъ дѣлъ, по которымъ требуется отъ священниковъ переписка. Кромѣ веденія метрикъ и выдачи военно-призывныхъ выписокъ, требуются волостными правленіями метрическія справки о смерти разныхъ крестьянъ для представленія сихъ справокъ въ казенную палату, на случай исключенія умершихъ крестьянъ изъ оклада къ платежу податей. Бессарабскій областной стастическій комитетъ требуетъ отъ мѣстнаго духовенства таблицъ о числѣ рождающихся, умирающихъ и о количествѣ браковъ. Таврическая консисторія, вслѣдствіе требованія губернскаго правленія сдѣлала по епархіи распоряженіе объ оказаніи духовенствомъ всевозможнаго содѣйствія къ исполненію законныхъ требованій командированнымъ межевымъ чинамъ по отношенію къ межевымъ дѣламъ равно и о благовременномъ командированіи депутатовъ. Но законныя требованія самаго духовенства иногда не исполняются другими вѣдомствами. Пермское полицейское управленіе отказалось исполнить требованіе мѣстной консисторіи о допросѣ по дѣлу о признаніи брака незаконнымъ, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст. угол. суд. полиція не вправѣ отбирать формальные допросы. Но Св. Синодъ указомъ отъ 5 апрѣля 1880 года за № 1285-мъ, обяснилъ, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и что по сему полиція обязана и въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи,

Впрочемъ, благотворности пастырской дѣятельности нашего духовенства кромѣ его положенія какъ чиновниковъ, немало препятствуютъ существующія взаимныя отношенія между причтомъ и прихожанами. Объ этихъ отношеніяхъ говоритъ и свѣтская, и духовная печать. Въ журналѣ „Слово" помѣщена была статья „пастыри и овцы", сущность которой можетъ быть выражена слѣдующими словами: „при взглядѣ на свою паству—говоритъ авторъ, священникъ часто размышляетъ вовсе не о томъ, какъ-бы спасти ему овецъ, но раздумываетъ лишь, какъ-бы ему получше остричь ихъ, какіе новые способы стрижки ему изобрѣсть; овцы же съ своей стороны употребляютъ всѣ усилія для того, чтобы по возможности отдѣлаться отъ этой стрижки". Недостатокъ внутренней, сердечной связи своей съ прихожанами признаетъ и само духовенство, но вину въ этомъ возлагаетъ не на одного себя, но и на прихожанъ. Начать съ того, что населеніе каждаго прихода заключаетъ въ себѣ разнохарактерную массу личностей,—говоритъ одинъ священникъ воронежской епархіи,—приспособиться къ которой надобно много труда, терпѣнія и такта. Среди прихожанъ попадаются люди съ невѣрными представленіями о своихъ обязанностяхъ къ духовенству, съ грубыми нравами, съ предубѣжденіями противъ духовенства, съ преувеличенными понятіями о своемъ надъ нимъ превосходствѣ, съ сильно развитою амбиціозностію, люди относящіеся съ неуваженіемъ къ духовенству, вслѣдствіе холодности къ церкви и ея уставамъ. Далѣе, причина нѣкоторой розни, отдѣляющей прихожанъ (сельскаго сословія) отъ духовенства, коренится и въ не сходствѣ склада жизни, умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Къ этимъ причинамъ розни присоединяетъ свою ошибку и духовенство, когда принимаетъ по отношенію къ прихожанамъ такой образъ дѣйствій и поведенія, который содѣйст-

вуетъ не упроченію мира и пріязни, а напротивъ возбуждаетъ неудовольствіе, усиливаетъ и закрѣпляетъ сложившіяся уже въ народѣ предубѣжденія противъ духовенства, а иногда и прямо отталкиваетъ прихожанъ до оппозиціи. Къ такимъ дѣйствіямъ относятся вымогательство и поборы, обычай мести въ отношеніи своихъ прихожанъ, грубое, заносчивое обращеніе съ прихожанами, высокомѣрный тонъ, неуваженіе, брань, ругань. Но главную причину недоразумѣній между пастырями и паствою тверскія епархіальныя вѣдомости видятъ въ нерегулированности платы за исполненіе требъ, отсутствіи опредѣленныхъ указаній въ этомъ дѣлѣ и необеспеченности духовенства. Посему недоразумѣнія эти могутъ прекратиться только тогда, когда духовенство будетъ удовлетворено въ своемъ стремленіи освободиться отъ закрѣпощеннаго состоянія приходу, когда въ дѣло платы за требоисправленія внесется какая либо опредѣленность. Къ этому же заключенію приходитъ въ настоящее время и свѣтская пресса. „Извѣстно—говоритъ газета „Берегъ",—что въ цѣломъ мірѣ нѣтъ страны, гдѣ сельское духовенство до такой степени мало было обезпечено въ матеріальныхъ средствахъ, какъ въ Россіи, гдѣ оно до сихъ поръ не можетъ даже добиться того, чтобы повременная плата за священнодѣйствія со стороны прихожанъ была замѣнена постояннымъ опредѣленнымъ жалованьемъ отъ прихода ли, или отъ правительства, какъ это находимъ рѣшительно вездѣ и какъ это дѣлается даже въ Россіи по отношенію къ духовенству католическому и протестантскому".

Какое содержаніе получаетъ духовенство въ настоящее время, это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ. Изъ смѣты Св. Синода на 1881 годъ, между прочимъ, видно, что сумма, назначенная къ отпуску отъ казны на ежегодное содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, простирается до 6,000,000 руб. Въ настоящее время всѣхъ православныхъ церквей въ Россіи, причты которыхъ получаютъ содержаніе отъ казны, считается 19, 198. Изъ нихъ самое большее число находится въ подольской губерніи, именно 1384 церкви; потомъ въ кіевской губерніи 1318 церквей и въ Волынской губерніи 1213 церквей. Духовенство этихъ епархій получаетъ содержанія въ годъ; въ подольской губерніи 500,180 р., въ кіевской 489,068 р. и въ волынской 461,431 р. (все за вычетомъ 2% на образованіе пенсіоннаго капитала), такъ что среднимъ числомъ приходится содержанія на каждую церковь по 400 р. Наибольшее содержаніе отпускается духовенству холмско-варшавской епархіи, гдѣ на каждую церковь приходится отъ 1933 р. до 2735 р. среднимъ числомъ. Наименьшее содержаніе получаетъ духовенство въ воронежской губерніи, гдѣ, напримѣръ, на содержаніе трехъ церквей отпускается всего только 135 р. 96 к., потомъ идутъ содержанія около 100 р. на каждую церковь въ епархіяхъ рязанской, ярославской, нижегородской, орловской, курской, кишиневской и владимірской т. е. въ болѣе промышленныхъ и богатыхъ мѣстахъ Россіи. Наконецъ во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ оклады содержанія православнаго духовенства колеблются между 200 и 1000 р. на каждую приходскую церковь въ годъ.

Если въ воронежской епархіи на три церкви ассигнуется только 135 р. 96 к., т. е. по 45 р. 32 к. на церковь; то, очевидно, этого жалованья не достаточно на содержаніе причта. Духовенству остается или брать вознагражденіе за каждую требу отдѣльно, или добиваться опредѣленнаго годичнаго вознагражденія. Но мы уже сообщали прежде, что одно изъ волостныхъ правленій саратовской губерніи назначило такую таксу за требоисправленіе, которая въ общемъ годичномъ итогѣ давала священнику 79 р. 62 коп! *Н. П.*

Вѣсти изъ Болгаріи.

Послѣднія извѣстія изъ Болгаріи рисуютъ положеніе церковныхъ дѣлъ въ княжествѣ мрачными красками. Либеральная конституція при либерельномъ министерствѣ Коравелова-Цанкова даетъ повидимому плоды по роду своему; къ сожалѣнію все еще продолжающееся „схизматическое" положеніе Болгарской церкви въ полномъ разъединеніи съ греческою и разобщеніи съ русскою церковію препятствуетъ ея развитію и укрѣпленію при помощи извнѣ; наконецъ самая новость и сложность преобразованій и улучшеній въ церковной жизни, производимыхъ при томъ при крайнемъ недостаткѣ наличныхъ силъ страны и глубокомъ вѣковомъ приниженіи народнаго духа, естественно условливается не вполнѣ успѣшный ходъ многихъ преобразованій и ихъ несоотвѣтствіе прежнимъ ожиданіямъ и надеждамъ. Вотъ три главныя причины, объясняющія тѣ неприглядные факты, которые сообщаются корреспондентами изъ Болгаріи (имѣемъ въ виду главнымъ образомъ корреспонденціи „*Востока*", „*Берега*" и „*Московскихъ Церковныхъ Вѣд.*"). Въ корреспонденціяхъ этихъ быть можетъ темныя краски нѣсколько сгущены; но къ сожалѣнію и сами факты довольно громко говорятъ за себя.

При обнародованіи Болгарской конституціи мы указывали нашимъ читателямъ на ея крайне-либеральный характеръ и высказывали опасенія, что она широко открываетъ двери въ Болгарію инославной пропагандѣ и недостаточно обезпечиваетъ отъ нея спокойное развитіе православной церкви особенно необходимое для молодой, неокрѣпшей націи [1]). Опасенія эти оказываются справедливыми. Пока во главѣ управленія стояли люди, преданные народнымъ и церковнымъ интересамъ своей страны, неблагопріятные результаты конституціи въ этомъ отношеніи были менѣе замѣтны; но со вступленіемъ въ управленіе либеральнаго министерства Каравелова-Цанкова, изъ коихъ послѣдняго (министра духовныхъ дѣлъ) въ Болгаріи называютъ прямо ренегатомъ,—либеральная конституція явилась дѣйствительно опаснымъ орудіемъ противъ православія. Въ послѣднее время Цанковымъ издано нѣсколько распоряженій, направленныхъ несомнѣнно въ ущербъ православію и возбудившихъ сильное недовольство въ народѣ. Такъ недавно обнародованъ имъ циркуляръ, по смыслу котораго православные священники иностраннаго подданства и не болгарской народности лишены права священствовать въ Болгаріи. Ясно, что это распоряженіе направлено противъ греческихъ и болгарскихъ священниковъ изъ Румеліи и Македоніи, отправляющихъ духовныя обязанности въ Болгаріи. Устраненіе внѣшнихъ сотрудниковъ Болгарской церкви по меньшей мѣрѣ странны. Можно полагать, говоритъ по этому поводу одинъ корреспондентъ, что Цанковъ однихъ только болгаръ и считаетъ православными, иначе было-бы довольно странно издавать подобный циркуляръ и присвоивать себѣ власть, которая принадлежитъ іерархіи, но никакъ не министру и къ тому же неправославному. Другой циркуляръ Цанкова касается возвращенія въ мусульманство принявшихъ христіанство мусульманъ. Такъ какъ во время войны многія оставленныя своими родителями дѣти мусульманъ были взяты болгарами и окрещены, а также и многія возрастныя дѣвицы дочери мусульманъ приняли христіанство и вступили въ бракъ съ христіанами, и теперь возвратившіеся турки объявляютъ притязанія на возвращеніе ихъ родителямъ и обращеніе къ прежней религіи: то Цанковъ предписываетъ губернаторамъ дѣтей передавать родителямъ безпрекословно, а взрослыя дѣвицы могутъ быть возвращаемы родителямъ, если послѣдніе заявятъ, что онѣ содержались въ домахъ христіанъ насильно и если окрещенныя дѣвицы въ окружномъ управительномъ совѣтѣ въ присутствіи окружнаго начальника и мѣстныхъ начальниковъ православнаго и мусульманскаго исповѣданій заявятъ, что оставляютъ христіанскую вѣру и возвращаются къ родителямъ. Что касается окрещенныхъ дѣвицъ, вступившихъ въ бракъ съ христіанами, то, по смыслу циркуляра, достаточно имъ въ присутствіи упомянутыхъ лицъ заявить о своемъ желаніи расторгнуть бракъ и вернуться къ родителямъ... Очевидно въ циркулярѣ соблюдено въ отношеніи къ христіанству и мусульманству безпристрастіе полное; даже мусульманству предоставленно предпочтеніе, если не смотря даже на нежеланіе мужа-христіанина жена его, бывшая мусульманка, можетъ оставить и его и христіанскую вѣру, хотя принятую ею добровольно. Либеральному министру остается только предоставить теперь полную свободу прозелитизма изъ православія не только въ католичество или протестантство, но и въ мусульманство.... Къ сожалѣнію, невѣжественные болгары не цѣнятъ этого высокаго либерализма и крайне недовольны этимъ распоряженіемъ Цанкова, видя въ немъ желаніе министра выслужиться предъ Европой въ ущербъ православію и интересамъ болгарскаго народа и заручиться добрымъ мнѣніемъ со стороны мусульманскаго населенія, котораго въ княжествѣ свыше 300 тысячъ душъ. Возбуждаетъ также недовольство и обнародованный Цанковымъ законъ о церковныхъ имуществахъ. Во время турецкаго господства патріоты, желавшіе жертвовать чѣмъ-либо въ пользу школъ, завѣщавали свои пожертвованія церкви, такъ какъ подъ властію турокъ одна только церковь пользовалась извѣстною неприкосновенностію, такъ какъ школы находились въ полной зависимости отъ турецкихъ властей и завѣщанныя имъ имущества во всякое время могли быть у нихъ отобраны турками. Доходы съ этихъ имуществъ, завѣщанныхъ церкви, шли въ пользу школъ. На народныя школы, въ которыхъ болгаре видѣли наиболѣе важное средство къ возрожденію своей народности, удѣлялись частію и собственно-церковные доходы отъ продажи ли свѣчъ или отъ производившихся въ пользу церквей денежныхъ сборовъ. Что-же касается содержанія духовенства, то оно лежало на обязанности прихожанъ Теперь.

[1]) Кіев. Еп. Вѣд. 1979 г. № 17. „Пренія о церковныхъ вопросахъ въ Болгарскомъ учредительномъ Собраніи.

Цанковымъ изданъ законъ, по которому всѣ имущества, завѣщанныя въ пользу церквей, всѣ денежные сборы и вообще церковные доходы(?) должны служить на содержаніе духовенства, а школы должны существовать, чѣмъ могутъ и какъ хотятъ. „Законъ этотъ, говоритъ корреспондентъ „Берега“, на первыхъ же порахъ привелъ къ закрытію многихъ школъ, существованіе которыхъ сдѣлалось невозможнымъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ прінсканы новые рессурсы для ихъ содержанія, что представитъ не мало затрудненій, такъ какъ общины болгарскія очень бѣдны“. Сомнѣваемся въ полной точности сообщеній корреспондента, но возможно, что законъ этотъ, обнародованный притомъ безъ согласія законодательнаго собранія, возбудилъ нѣкоторое недовольство, особенно въ виду болѣе чѣмъ достаточнаго обезпеченія низшаго духовенства [1]). Будемъ надѣяться, что это недовольство затихнетъ, когда правительство, обезпечивъ духовенство, найдетъ средства и для приличнаго содержанія народныхъ школъ.

Другая причина неудовлетворительнаго положенія церковныхъ дѣлъ Болгаріи лежитъ въ ея разобщеніи отъ греческой и русской церкви. Со времени провозглашенія схизмы Болгарская церковь находится въ самомъ неопредѣленномъ положеніи. Греческая церковь прервала съ нею всякую связь, а русская, хотя и не признаетъ схизмы, однакоже уклоняется войти съ нею въ прямыя сношенія. Какъ вѣтвь вполовину отломанная отъ дерева—совокупной православной церкви, Болгарская церковь не можетъ быть плодоносною. Сама она мало имѣетъ жизненныхъ соковъ, а получать оные извнѣ лишена возможности. „Если такой порядокъ вещей будетъ продолжаться, замѣчаетъ корреспондентъ „Моск. Церк. Вѣдомостей“ [2]), то могутъ произойти крайне печальныя послѣдствія; православіе въ Болгаріи можетъ совсѣмъ утратить свою чистоту. Пропаганда не дремлетъ. Католики и особенно протестанты пользуются обстоятельствами и ведутъ дѣло съ особенною энергіею. Болгарскій народъ самъ по себѣ очень религіозный народъ; по его понятію не быть православнымъ равносильно не быть болгариномъ; но оставленный безъ всякаго руководства со стороны своихъ пастырей, онъ незамѣтно для него самаго подпадаетъ подъ вліяніе пропаганды, усвояетъ ея идеи и мало по малу утрачиваетъ чистоту православія. Въ былое время опасность отъ общаго врага соединяла Болгаръ, какъ и всѣхъ славянъ подъ общее знамя православія; теперь, когда этого врага не стало, они легко могутъ разъединяться. Объявленная свобода вѣроисповѣданія, разныя приманки, допускаемыя пропагандой, располагающей громадными денежными средствами, бездѣятельность болгарскихъ владыкъ, невѣжество болгарскихъ священниковъ—все это и многое другое ведетъ къ тому, что если не будутъ приняты надлежащія мѣры, цѣлые города и селенія объявятъ себя отклонившимися отъ православія. Городъ Самаковъ, въ которомъ центръ протестантской пропаганды, почти совсѣмъ измѣнилъ православію. Жители его въ большинствѣ перестали ходить въ церковь и исполнять христіанскія обязанности. Православные священники и православные обряды для нихъ стали предметомъ насмѣшекъ и глумленія. Особенно зараженными протестантствомъ оказываются женщины, такъ какъ пропаганда преимущественно на нихъ сосредоточила свое вниманіе. Указывая причину этого въ бездѣятельности преосвященнаго Досиѳея, корреспондентъ розсказываетъ возмутительный фактъ, будто изъ Самаковскаго женскаго монастыря образовалось нѣчто въ родѣ дома терпимости. Этотъ скандалъ монастырскій далъ протестантамъ новый поводъ къ насмѣшкамъ и глумленію надъ православіемъ, хотя и протестантскія учрежденія страдаютъ подобными же грѣхами. Такъ въ протестантскомъ пансіонѣ въ томъ же Самаковѣ оказалось нѣсколько дѣвушекъ зараженныхъ сифилисомъ. Появленіе такой безобразной болѣзни, замѣчаетъ корреспондентъ, должно бы заставить министерство закрыть пансіонъ, а между тѣмъ, изъ какого-то страха предъ Европой, вопреки конституціи, оно не рѣшилось сдѣлать такой рѣшительный шагъ. Пансіонъ продолжаетъ существовать.

Для противодѣйствія распространенію протестантства было открыто въ Самаковѣ богословское училище; на содержаніе его даны были значительныя средства и во главѣ училища былъ поставленъ воспитанникъ Кіевской Академіи митрополитъ Евстаѳій. Къ сожалѣнію, по словамъ корреспондента, онъ оказался не вполнѣ способнымъ управлять училищемъ, и вслѣдствіе безпорядковъ въ управленіи и неумѣлости учителей, министерство народнаго просвѣщенія, вмѣсто того,

---

[1]) См. Кіев. Еп. Вѣд. 1880 г. № 37: „Устройство быта болгарскаго духовенства“.

[2]) № 41.

чтобы устранить безпорядки и, уволивъ преосвященнаго Евстаѳія, выписать изъ Россіи способнаго начальника училища и педагоговъ, совсѣмъ закрыло училище. Другія министерства выписываютъ къ себѣ на службу изъ Россіи. Отчего же министерство просвѣщенія не хочетъ послѣдовать этому примѣру? Во всемъ княжествѣ не болѣе двухъ-трехъ законоучителей и вслѣдствіе этого въ большинствѣ учебныхъ заведеній или вовсе не преподается Законъ Божій или преподается такими людьми, которые сами ничего не знаютъ. „При близкомъ знакомствѣ съ министерствомъ просвѣщенія, говоритъ корреспондетъ, мы убѣдились, что оно безразлично смотритъ на религію и терпитъ Законъ Божій въ школѣ только въ силу необходимости". При нынѣшнемъ составѣ министерства просвѣщенія—слабохарктерномъ министрѣ Гизелевѣ, его помощникѣ Гороновѣ врагѣ Россіи и православію и главномъ секретарѣ чехѣ-нѣмцѣ, не мыслимо, чтобы вновь было открыто Самоковское училище, какъ не мыслимъ и вызовъ русскихъ педагоговъ. Между тѣмъ закрытіе Самоковскаго училища развязало руки пропагандѣ, и мы съ увѣренностію можемъ сказать, заявляетъ корреспондентъ, что протестантство, не встрѣчая себѣ препятствія, широкой рѣкой будетъ разливаться по Болгаріи. И теперь уже образованные болгаре считаютъ за стыдъ имѣть у себя въ домѣ св. иконы. Нѣтъ вовсе иконъ ни въ министерствѣ просвѣщенія, ни въ министерствѣ исповѣданій, нѣтъ вовсе и въ учебныхъ заведеніяхъ. Что же будетъ дальше? А дальше будетъ то, что мало по малу будутъ отвергнуты всѣ православные обычаи и болгаре сдѣлаются протестантами. Таковъ результатъ не минуемъ, если какія-нибудь обстоятельства не явятся на помощь православію.

Корреспондентъ, быть можетъ пессимистъ болѣе дозволяемаго фактами, не совсѣмъ благопріятно отзывается и о состояніи другаго богословскаго училища—Лѣсковскаго, близъ Тырнова. По его словамъ, оно находилось въ хорошемъ положеніи, пока ректоръ его преосвященный Климентъ (Друмьевъ) воспитанникъ Кіевской же академіи, состоялъ только въ этой должности; но послѣ того какъ онъ былъ назначенъ на должность министра-президента, онъ сталъ менѣе обращать вниманія на училище и положеніе его съ тѣхъ поръ ухудшившееся и въ настоящее время не улучшается, такъ какъ преосвященный Климентъ, занятый дѣлами по управленію Тырновской епархіей не имѣетъ возможности надлежащимъ образомъ заниматься училищемъ. Между прочимъ подвергается порицанію слишкомъ широкая программа училища, включившая въ курсъ нѣкоторые предметы, безъ которыхъ можно было бы пока обойтися (напр. французскій языкъ, тригонометрію, алгебру) и поэтому вмѣсто двухъ лѣтъ, какъ предпогалось сначала, растянувшая курсъ ученія на пять лѣтъ, такъ что лишь чрезъ два года Болгарія увидитъ у себя сколько-нибудь образованныхъ пастырей, въ которыхъ такъ настоятельно нуждается.

Въ Софіи издавался солидный духовный журналъ „Христіанское Братское Слово" съ строго-православнымъ направленіемъ. Журналъ этотъ, не имѣвшій достаточно матеріальныхъ средствъ и обращавшійся за пособіемъ (вѣроятно безуспѣшно) и къ нашимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществамъ, въ настоящее время прекратился. Священническое братство въ Софіи, издававшее этотъ журналъ, предположило издать цѣлую серію книжекъ для народнаго чтенія, но и это предпріятіе не встрѣтило сочувствія въ высшей болгарской іерархіи и отложено до болѣе благопріятнаго времени. Въ настоящее время издается въ Софіи духовная газета „Селянинъ", но она съ протестантскимъ направленіемъ, подобно издаваемой въ Константинополѣ „Зорницѣ". „Когда мы высказали такое мнѣніе о газетѣ „Селянинъ" ея редактору (говоритъ корреспондентъ), онъ прямо заявилъ намъ: „у насъ нельзя говорить о почитаніи св. иконъ и вообще о разныхъ благочестивыхъ обычаяхъ, усвоенныхъ православною церковію, у насъ надъ этимъ смѣяться будутъ, а газета не пойдетъ".

„Все это, заключаетъ болгарскій корреспондентъ [1]), показываетъ, что православію въ Болгаріи грозитъ ве малая опасность и для охраненія его нужны не отложныя и рѣшительныя мѣры. Болгаркіе владыки за старостію лѣтъ оказываются неспособными что-либо предпринять ко благу болгарской церкви, другіе же настолько заняты своими личными интересами, что о благѣ церкви и не думаютъ. Нужна внѣшняя помощь. Кто же какъ не русская церковь можетъ оказать таковую? Но предварительно нужно во что-бы то ни стало добиться примиренія болгаръ съ греками. Это теперь не такъ трудно. Обѣ ссорящіяся стороны

[1]) Моск. Церк. Вѣд. № 41.

утомлены борьбою и съ радостію примутъ предложеніе о примиреніи. И нужно пользоваться этими обстоятельствами; иначе борьба затянется на многіе годы, во вредъ православію и въ пользу западной пропаганды. Въ этомъ дѣлѣ должна помочь болгарской церкви церковь русская. Взявъ на себя посредничество между болгарами и греками, русская церковь, нѣтъ сомнѣнія, достигнетъ примиренія и этимъ окажетъ огромную услугу православію на Востокѣ". Надежда, повидимому тѣмъ болѣе основательная, что въ настоящее время греческая и болгарская церкви расходятся уже не въ принципѣ возсоединенія, а лишь въ незначительныхъ частностяхъ. Вселенскій патріахъ соглашается признать независимость болгарской церкви княжества съ уступкою ей греческой Варнской митрополіи и образовать въ Восточной Румеліи особый экзархатъ, которому были бы подчинены всѣ епархіи этой автономной области. Къ сожалѣнію болгары не соглашаются на эти условія и требуютъ, чтобы патріархъ уступилъ имъ и епархіи въ Македоніи и Ѳракіи, гдѣ болгары составляютъ меньшинство; патріархъ же считаетъ такое требованіе антиканоническимъ.

Во второй половинѣ октября имѣло быть созвано очередное народное собраніе въ Болгаріи. Разсмотрѣнію этого собранія между прочимъ имѣли подлежать слѣдующіе вопросы 1) о сокращеніи числа епархій, 2) о сокращеніи числа монастырей и 3) о церковномъ управленіи.

Народонаселеніе болгарскаго княжества не превосходитъ 1 милліона, и собственно болгаръ 635,000 душъ. Въ церковномъ отношеніи Болгарія дѣлится на девять епархій: Софійскую, Виддинскую, Варненскую, Рущукскую, Враганскую, Тырновскую, Кюстендильскую, Самаковскую и Ловчинскую. Это значительное, сравнительно съ количествомъ народонаселенія, число епархій условливалось общимъ обычаемъ восточной церкви поставлять епископа въ каждомъ уѣздномъ городѣ, обычаемъ, имѣющимъ за себя конечно много основаній, особенно когда православная церковь существуетъ объ руку съ мусульманствомъ и стоитъ въ сношеніяхъ съ иновѣрнымъ турецкимъ правительствомъ. Теперь, когда съ освобожденіемъ болгаръ одно изъ побужденій для такого порядка прекратилось, а главное изъ видовъ экономическихъ и можетъ быть изъ подражанія нашей церкви давно уже предполагалось сократить число болгарскихъ епархій. По сообщеніямъ корреспонденцій, имѣется въ виду оставить только двухъ митрополитовъ съ двумя викаріями. Митрополиты будутъ имѣть резиденцію одинъ въ Софіи, другой въ Тырновѣ, а викаріи одинъ въ Виддинѣ, другой въ Варнѣ. Подъ вліяніемъ ли демократическаго либерализма или по другимъ причинамъ, Болгарское правительство, назначивъ священникамъ болѣе чѣмъ обезпеченное содержаніе, опредѣлило содержаніе митрополитамъ и епископамъ очень скромное; именно двумъ митрополитамъ 1 класса по 8,000 франковъ, тремъ 2-го класса по 6,000 и четыремъ епископамъ по 5,000 франковъ, т. е. отъ 2500 до 1500 рублей. Опасаются, что такая скудость содержанія митрополитовъ и епископовъ сровнительно съ хорошимъ обезпеченіемъ священниковъ (въ 1,000, до 700, 500 и 400 руб.) поведетъ къ ослабленію дисциплины въ низшемъ духовенствѣ, но еще болѣе можно опасаться этого и другихъ подобныхъ явленій отъ чрезмѣрнаго сокращенія епархій. По крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, пока церковныя дѣла въ Болгаріи не упрочены и не приведены въ полный порядокъ, такое сокращеніе едвали будетъ полезно. Болгарскіе корреспонденты невысокими качествами характеризуютъ многихъ изъ теперешнихъ болгарскихъ архіереевъ; но вопросъ о сокращеніи епархій не можетъ же опредѣлиться достоинствами или недостатками существующихъ архіереевъ... А между тѣмъ и это обстоятельство едвали не имѣетъ значенія въ рѣшеніи даннаго вопроса. „Народъ радъ будетъ сокращенію епархій, говоритъ одинъ корреспондентъ,—потому что владыки не съумѣли поставить себя по отношенію къ нему какъ слѣдуетъ. Радовался народъ, когда съ образованіемъ болгарскаго экзархата увидѣлъ у себя родныхъ архіереевъ, но радость эта была непродолжительна. Владыки, принявши власть въ свои руки, пошли по стопамъ своихъ греческихъ предшественниковъ и совсѣмъ оттолкнули отъ себя народъ. Проѣзжайте все княжество во всѣхъ направленіяхъ, и вы рѣдко-рѣдко услышите что-нибудь доброе про владыкъ. Болѣе хорошіе отзывы намъ пришлось слышать лишь про преосвященнаго Анѳима и про преосв. Симеона Варнскаго и только" [1]). Пожелаемъ, по крайней мѣрѣ, чтобы сокращеніе епархій произведено было, какъ обѣщаютъ, не вдругъ, а постепенно.

Другой вопросъ столь же трудный и щекотливый вопросъ о сокращеніи монастырей. Дѣло и

[1]) Моск. Церк. Вѣд. № 42.

здѣсь, какъ обычно, представляется подъ угломъ зрѣнія злоупотребленій, безпорядковъ и пр. и пр. „Многіе монастыри,—говоритъ напр. корреспондентъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, не болѣе какъ приходскія церкви. Названы они монастырями для того, чтобы настоятелямъ оныхъ дать возможность производить денежные сборы и внѣ прихода. Настоятелями монастырей выдаются сборныя книжки, и они, подъ предлогомъ сбора на монастырь, путешествуютъ по русскимъ мѣстамъ и все собранное обращаютъ въ свою личную пользу. Производимые настоятелями монастырей сборы, ослабляя благосостояніе бѣлаго духовенства, приносятъ ему громадный вредъ и въ нравственномъ отношеніи. Чтобы расположить въ свою пользу, склонить къ пожертвованію, монашествующіе сборщики при всякомъ случаѣ не жалѣютъ черной краски для обрисовки приходскихъ священниковъ и тѣмъ подрываютъ къ нимъ довѣріе прихожанъ. Всѣ настоятели монастырей ведутъ торговлю, отпускаютъ хлѣбъ въ кредитъ, даютъ деньги взаймы и тѣмъ самымъ держатъ народъ въ зависимости и настраиваютъ его, какъ имъ надобно“. При этомъ безъ сомнѣнія имѣется еще въ виду и не нравственная жизнь нѣкоторыхъ монаховъ. Все это выставляется въ качествѣ весьма сильныхъ данныхъ въ доказательство необходимости сокращенія числа монастырей. Но реформаторы и всѣ одобряющіе подобныя реформы ни опускаютъ ли изъ виду того, что монастыри составляютъ достояніе исторической жизни народа, что это памятники духа народа православнаго и памятники не отжившіе, а доселѣ имѣющіе для народа высокое нравственно-воспитательное значеніе? И монастырей, какъ извѣстно, въ Болгаріи не такъ много, чтобы сокращеніе ихъ было безусловною необходимостію. Что касается нѣкоторыхъ безпорядковъ и нестроеній въ нихъ, то и здѣсь также нелогиченъ переходъ отъ безпорядковъ къ закрытію монастырей.

Относительно третьяго вопроса о церковномъ управленіи корреспондентъ „Моск. Церк. Вѣд.“ [1]) сообщаетъ: Болгарскіе владыки желали бы пересадить къ себѣ наши консисторіи, желали бы совсѣмъ устранить мірянъ отъ церковнаго управленія. Не думаемъ, чтобы народное собраніе согласилось съ такимъ взглядомъ и приняло проектъ составленный владыками. Экзархійскій уставъ, на основаніи котораго управлялась болгарская церковь, со времени отдѣленія отъ греческой, имѣетъ основу строго-каноническую и слѣдовало бы только подвергнуть пересмотру и измѣненію тѣ статьи устава, которыя, вслѣдствіе перемѣны политическихъ обстоятельствъ, потеряли свое значеніе и сдѣлались неприложимы на практикѣ. Министръ исповѣданій предполагалъ внести въ народное собраніе свой законопроектъ, составленный именно въ духѣ экзархійскаго устава. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ законопроектъ и будетъ принятъ собраніемъ“.

[1]) Тамже.

Храмовой праздникъ 8-го ноября въ Михайловскомъ монастырѣ. На канунѣ праздника служеніе всенощнаго бдѣнія совершено преосвященнымъ Іоанномъ соборнѣ съ монастырскою братіею въ большой соборной церкви, при весьма большомъ стеченіи народа, заполнявшаго всѣ части этой обширной церкви. Начатое въ 6 часовъ, служеніе окончилось въ 10 ч., такъ что продолжалось 4 часа. Вообще строго благочинное и благолѣпное служеніе принимало особенную торжественность въ нѣкоторыхъ послѣдованіяхъ праздственнаго всенощнаго служенія. Таковы: послѣдованіе великой литіи съ благословеніемъ хлѣбовъ, величаніе св. аргистратигу и небеснымъ силамъ послѣ псаломныхъ стиховъ *Хвалите имя Господне*, соборное пѣніе котораго, предначинаемое преосвященнымъ, давало чувствовать благоговѣйное настроеніе поющихъ, сообщавшееся и всему молящемуся собранію: слѣдовавшій за тѣмъ акаѳистъ св. архистратигу Михаилу и небесныхъ силъ громко выразительно читанъ былъ на амвонѣ среди церкви самымъ преосвященнымъ. Прекрасное пѣніе акаѳиста, тропаря и кондака св. архистратигу—есть композиція бывшаго регента хора г. Вышневскаго, преемникъ котораго нынѣшній регентъ хора г. Девицкій, довершившій свое регентское образованіе въ придворной копеллѣ, довелъ, если такъ можно выразиться, выправку богатаго и голосами Михайловскаго хора до замѣчательнаго совершенства. Кстати упомянуть еще, что въ соборномъ пѣніи священнослужащихъ въ Михайловскомъ монастырѣ выдается рѣдко встрѣчаемая черта—это смягченіе басовыхъ голосовъ, обыкновенно заглушающихъ другіе голоса и своимъ громогласіемъ мѣшающихъ желаннымъ благовѣйнымъ впечатлѣніямъ такого пѣнія. Канонъ *Отверзу уста моя*, впервые слышанный нами на

всенощном бдѣніи въ Михайловскомъ монастырѣ, есть, кажется, собственная композиція регента г. Левицкаго. Въ самый праздникъ литургія совершена преосвященнымъ соборнѣ въ сослуженіи архимандритовъ Иларіона—намѣстника лавры и Смарагда, настоятеля Никольскаго монастыря и шести іеромонаховъ съ діаконами Михайловской братіи. Проповѣдь на литургіи говорилъ законоучитель 2-й кіевской гимназіи священникъ Климентъ Ѳоменко, раскрывавшій въ ней христіанское ученіе о св. ангелахъ какъ споспѣшникахъ нашего спасенія, наставникахъ въ духовной жизни и хранителяхъ отъ бѣдъ и искушеній, заступникахъ отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Объясняя, что такая вѣра наша въ св. ангеловъ основывается и на внушеніяхъ внутренняго духовнаго опыта, и на свидѣтельствахъ слова Божія и на примѣрахъ изъ жизни св. мужей, проповѣдникъ приводилъ слушателей къ назидательнымъ размышленіямъ о томъ, какъ сохранить для себя близость и спасительную помощь св. ангеловъ хранителей, не удаляя ихъ отъ себя грѣхами и возстановляя духовный союзъ съ ними сердечнымъ покаяніемъ и заботливостію о духовномъ исправленіи. Послѣлитургійнымъ молебствіемъ закончилось празднественное служеніе дня уже въ 1 ч. Послѣ служенія, по старому обычаю, въ покояхъ преосвященнаго былъ праздничный пріемъ и затѣмъ братская трапеза, за которой высокоуважаемымъ хозяиномъ праздника провозглашены праздничныя здравицы за Государя Императора и Царствующій домъ, высокопреосвященнаго м. Филоѳея, за присутствующихъ и за богомольный народъ, посѣщавшій служенія праздника.

УСТАВЪ

Братства Преподобнаго Сергія для вспомоществованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи.

(утвержденъ г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ 20 марта 1880 г.)

I. Цѣль Братства.

§ 1. Братство имѣетъ цѣлію: доставлять денежныя и другія матеріальныя пособія, прежде всего, нуждающимся студентамъ Московской Духовной Академіи; затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлію Братство а., даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ Академіи; устрояетъ для нихъ общежитія; б., съ развитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства: в., при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

Примѣчаніе. Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Московской Духовной Академіи.

II Составъ Братства.

§ 3. Братство состоитъ подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго и Коломенскаго.

§ 4. Членами Братства могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 5. Члены Братсгва раздѣляются на а., *почетныхъ*, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ;

б., *пожизненныхъ*, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе ста рублей;

в., *дѣйствительныхъ*, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти рублей;

г., *соревнователей*, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своимъ трудами по дѣламъ Братства.

§ 6. Первоначальный составъ Братства образуется изъ учредителей т. е. лицъ подписавшихъ проэктъ устава до открытія Братства.

§ 7. Почетные члены избираются общимъ собраніемъ Братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются Совѣтомъ Братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ. въ которой они желаютъ вступить.

§ 8. Ректоръ Московской Духовной Академіи по званію своему а., есть почетный членъ Братства; б., имѣетъ право присутствовать во всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта и принимать участіе во всѣхъ его рѣшеніяхъ.

III. Средства Братства.

§ 9. Средства Братства составляются:

а., изъ членскихъ взносовъ;

б., изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и стороннихъ лицъ, какъ деньгами, такъ и вещами;

в., изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, на которые каждый разъ испрашивается разрѣшеніе подлежащихъ властей, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

§ 10. Изъ взносовъ пожизненныхъ членовъ образуется запасный капиталъ Братства, обращаемый въ процентныя бумаги, пріобрѣтаемыя на имя Братства и хранимыя въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка. Проценты съ сего капитала употребляются на текущіе расходы.

§ 11. Изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и прочихъ денежныхъ поступленій двадцать процентовъ отчисляются въ запасный капиталъ; остальные восемьдесятъ процентовъ употребляется на текущіе расходы.

§ 12. На пріобрѣтеніе недвижимой собственности съ благотворительной цѣлію, Братство испрашиваетъ всякій разъ особое разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

IV. Управленіе дѣлами Братства.

§ 13. Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ общему собранію его членовъ.

§ 14. Общее собраніе Братства избираетъ изъ своихъ членовъ Совѣтъ для завѣдыванія текущими дѣлами.

А., Общія собранія.

§ 15. Общія собранія бываютъ годовыя, назначаемыя въ одинъ изъ первыхъ десяти дней мая мѣсяца каждаго года, и чрезвычайныя, созываемыя по постановленію Совѣта или по письменному требованію, не менѣе какъ двадцати пяти членовъ Братства.

Примѣчаніе 1. Члены соревнователи въ общихъ собраніяхъ права голоса не имѣютъ.

Примѣчаніе 2. Общія собранія происходятъ въ зданіи Московской Духовной Академіи.

Примѣчаніе 3. О мѣстѣ, времени и предметахъ занятій общихъ собраній заблаговременно доводится до свѣдѣнія Московскаго Генералъ-Губернатора.

§ 16. Предметы занятій общихъ собраній составляютъ:

а., избраніе почетныхъ членовъ Совѣта;

б., обсужденіе и утвержденіе инструкцій для Совѣта.

в., разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ Совѣта;

г., разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и предположеній Совѣта, а также предположеній, внесенныхъ кѣмъ либо изъ членовъ и разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ;

д., разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи и дополненіи устава;

е., избраніе ревизіонной коммиссіи изъ трехъ членовъ для повѣрки кассы и приходо-расходныхъ книгъ Совѣта;

ж., разсмотрѣніе отчета ревизіонной коммиссіи.

§ 17. Всѣ обсуждаемыя въ общемъ Собраніи дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи устава и закрытіи общества, для чего требуется присутствіе въ собраніи не менѣе $^2/_3$ членовъ, находящихся въ Московской губерніи и согласіе не менѣе $^2/_3$ присутствующихъ въ собраніи.

§ 18. Выборы почетныхъ членовъ, предсѣдателя и прочихъ должностныхъ лицъ и членовъ Совѣта, производятся посредствомъ закрытой баллотировки.

§ 19. Извлеченія изъ журналовъ общаго собранія и изъ годоваго отчета печатаются въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ.

§ 20. На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

Б., Совѣтъ Братства.

§ 21. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, непремѣннаго члена, казначея, секретаря и еще трехъ лицъ.

§ 22. Всѣ члены Совѣта, за исключеніемъ непремѣннаго члена, избираются общимъ собраніемъ Братства на два года.

Примѣчаніе. По истеченіи двухлѣтняго срока тѣже лица могутъ быть избраны вновь.

§ 23 Инспекторъ Московской Духовной Академіи по званію своему есть непремѣнный членъ Совѣта.

Примѣчаніе. Въ случаѣ невозможности для инспектора Академіи лично участвовать въ засѣданіи Совѣта, мѣсто его съ правомъ голоса занимаетъ помощникъ инспектора.

§ 24. Совѣтъ

а., обсуждаетъ просьбы о вспомоществованіи и назначаетъ размѣры его;

б., обсуждаетъ и принимаетъ мѣры къ увеличенію средствъ Братства;

в., ведетъ сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами;

г., хранитъ суммы, архивъ и другое имущество Братства;

д., назначаетъ дни общихъ собраній;

е., составляетъ общему собранію отчетъ о дѣйствіяхъ Братства за истекшій годъ и составляетъ смѣты и предположенія на наступающій годъ.

§ 25. Члены Совѣта жалованья не получаютъ; на канцелярскіе же расходы ассигнуется особая сумма, размѣры которой опредѣляются общимъ собраніемъ.

§ 26. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію предсѣдателя, или же вслѣдствіе письменнаго заявленія, поданнаго предсѣдателю тремя членами Совѣта.

§ 27. Совѣту предоставляется приглашать въ свои засѣданія и другихъ членовъ Братства, которые въ такомъ случаѣ пользуются правомъ голоса.

§ 28. Члены Братства имѣютъ право присутствовать безъ рѣщающаго голоса на каждомъ засѣданіи Совѣта и заявлять свои мнѣнія.

§ 29. Для законности засѣданія Совѣта необходимо присутствіе предсѣдателя или его товарища, казначея, непремѣннаго члена и одного изъ прочихъ членовъ Совѣта.

§ 30. Повѣстки о днѣ засѣданія должны быть сообщаемы членамъ Совѣта не позднѣе, какъ за сутки до засѣданія.

§ 31. Рѣшенія Совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, при чемъ въ случаѣ равенства голосовъ принимается то рѣшеніе, съ которымъ соглашается предсѣдатель.

§ 32. Предсѣдатель Совѣта наблюдаетъ за исполненіемъ устава и опредѣленій Совѣта и общихъ собраній, приглашаетъ въ засѣданія Совѣта, созываетъ общія собранія въ день, назначенный Совѣтомъ, публикуетъ о днѣ собранія, руководитъ преніями, подписываетъ исходящія изъ Совѣта бумаги, принимаетъ бумаги входящія.

§ 33. Въ полученіи каждаго взноса или пожертвованія казначей выдаетъ росписку. Повѣстки о суммахъ, присланныхъ въ Братство по почтѣ, принимаются предсѣдателемъ или его товарищемъ и сдаются казначею, который или лично получаетъ съ почты, денежные пакеты, или выдаетъ кому либо довѣренность на полученіе за подписью секретаря и съ приложеніемъ печати Братства,

§ 34. Казначей производитъ денежныя и другія выдачи ведетъ приходорасходныя книги и составляетъ годовую отчетность.

Примѣчаніе. Приходорасходныя книги выдаются казначею за печатью Братства, подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря.

§ 35. Секретарь составляетъ журналы Совѣта и общихъ собраній и годичные отчеты, ведетъ списки членамъ Братства съ обозначеніемъ ихъ адресовъ и взносовъ и списки лицъ, получившихъ спомоществованіе; скрѣпляетъ всѣ исходящія отъ Совѣта бумаги и вообще ведетъ всю переписку по дѣламъ Братства.

§ 36. Извлеченіе изъ журналовъ засѣданій Совѣта печатается въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ.

§ 37. Братство имѣетъ свою печать съ надписью: „Братство Преподобнаго Сергія для вспомоществованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи“.

§ 38. Если по какимъ либо обстоятельствамъ Братство прекратитъ свою дѣятельность, то все его имущество и капиталы обращаются, по опредѣленію общаго собранія, на соотвѣтствующее цѣли употребленіе.

Присоединеніе къ православію и просвѣщеніе св. крещеніемъ въ кіево-софійскомъ соборѣ. *3 Октября*, Гамбургская гражданка, дѣвица Анна Христина Хейдорнъ-(Heidorn), Лютеранскаго исповѣданія, 33-хъ лѣтъ, присоединена къ православной церкви и св. міромъ помазана съ оставленіемъ имени: *Анна*. *29 Сентября* Минской губерніи и уѣзда Рубежевичская мѣщанка, еврейка, дѣвица *Хая Ицкова Зильбургъ*, 17 л., просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Марія*. *10 Октября*, Могилевской губерніи, рогачевскаго уѣзда, Городецкаго еврейскаго общества мѣщанинъ *Мееръ Шліомовъ Аснонъ* 17 л., просвѣщенъ св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Яковъ*. Того же дня Кіевской губерніи, таращанскаго уѣзда, села Биштеченъ жителька, Таращанскаго еврейскаго общества мѣщанка дѣвица *Фрима Ицкова Францельбергова* 16 л., просвѣщена св. крещеніемъ, съ нареченіемъ имени: *Людмила*.

Служенія 14 ноября въ Софійскомъ Соборѣ. 14 ноября, въ день рожденія ея Императорскаго Высочества Цесаревны В. К. Маріи Θеодоровны, въ Софійскомъ соборѣ преосвященнымъ Іоанномъ соборнѣ съ архимандритами, каθедральнымъ и градскимъ духовенствомъ совершены служенія Божественной литургіи, а послѣ нея —благодарственнаго Господу Богу молебствія, на которомъ присутствовали члены мѣстной администрацін, военные чины, гражданскія власти, представители городскаго самоуправленія и мѣстнаго дворянства и многіе богомольные люди изъ кіевлянъ.

Профессоръ *И. Малышевскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Любералы, консерваторы... Долго ли намъ тѣшиться этими вздорными у насъ кличками? Истинно либеральна и консервативна у насъ только народная жизненная правда. О ней создалась, о ней одной лишь живетъ, движется и крѣпка Россія. Въ ней таятся сокровища нашего народнаго разума и духа; въ ней залоги нашей будущности—силы, мира, порядка и истинной своеобразной свободы.

Насущная современная потребность нашего общества, а вмѣстѣ и обязанность печати, какъ мы ее понимаемъ, это—эмансипація русскаго общественнаго сознанія отъ рабства, почти уже невольнаго, иностраннымъ міровоззрѣніямъ, ученіямъ, мѣриламъ; отъ отвлеченности, отъ доктринерства вообще—этого закоренѣлаго, историческаго нашего недуга, такъ чудовищно развивавшагося въ томъ безвоздушномъ пространствѣ, въ которомъ осуждена была витать русская мысль. Поменьше дерзской надменности теорическимъ знаніемъ, побольше смиренія предъ явленіями русской жизни!..

Призываемъ къ совмѣстной работѣ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ нашихъ изданій и всѣхъ сочувствующихъ нашимъ словамъ. Особенно же просимъ мы голосовъ изъ провинціи съ мѣста, которые бы могли передать намъ, по ближайшимъ вопросамъ самоуправленія, настоящую, неподдѣльную народную мысль.

Форма еженедѣльной газеты признается обыкновенно неблагодарною, такъ какъ неудовлетворяетъ потребности общества питаться какъ можно чаще свѣжими новостями. Но она имѣетъ и свои выгоды, потому что можетъ значительно облегчить трудъ общественнаго сознанія, подводя итоги, хотя бы только за недѣлю, всему движенію общественной мысли, выразившемуся въ печати, равно всѣмъ событіямъ и видоизмѣніямъ общественной и политеческой жизни, какъ у насъ, такъ и за границей.

Программа газеты «Русь», которую мы постараемся выполнить по мѣрѣ силъ и возможности, слѣдующая: 1) Передовые статьи и замѣтки: 2) Статьи по современнымъ текущимъ вопросамъ, общественнымъ, политическимъ, церковнымъ, экономическимъ и вообще научнымъ; 3) Еженедѣльные итоги: обозрѣніе внутренней жизни въ столицахъ и областяхъ; корреспонденціи извнутри Россіи;—политическое обозрѣніе, славянское обозрѣніе, корреспонденціи изъ за границы.—Обозрѣніе газетъ и журналовъ; 4) Критика и библіографія; 5) Литературный отдѣлъ: стихи, разсказы, повѣсти, записки прошлыхъ лѣтъ и т. п.; 6) Судебный отдѣлъ,—отчеты объ интереснѣйшихъ процессахъ; 7) Смѣсь: замѣтки и извѣстія; 8) Объявленія по особой таксѣ.

Газета будетъ выходитъ по субботамъ, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Подписавціеся и позднѣе 15 ноября—получатъ всѣ №№ вышедшіе до подписки.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.; съ доставкою и пересылкою 8 руб. Разсрочка допукается лишь по особому соглащенію съ редакціей.

Подписка на «Русь» принимается: въ Москвѣ: въ Конторѣ Редакціи у Никитскихъ воротъ, на Малой Никитской близь церкви Большаго Вознесенья, въ церковномъ домѣ; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; М. О. Вольфа и Н. И. Мамонтова на Кузнецкомъ Мосту; А. А. Живарева на большой Дмитровкѣ; А. Н. Ферапонтова и въ магазинѣ „Новаго Времени" на Никольской. Въ Петербургѣ: въ конторахъ газеты „Русь", книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени" на Невскомъ Проспектѣ и М. О. Вольфа въ Гостинномъ дворѣ. Гг. иногородные благоголять обращаться исключительно въ Контору самой Редакціи, въ Москву.

Редакторъ-издатель *Ив. Аксаковъ.*

Отъ Редакціи.

Оо. благочиннымъ и священникамъ кіевской епархіи.

Редакція Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ и священниковъ, при выпискѣ Епарх. Вѣдомостей на 1881 годъ, во избѣжаніе разныхъ затрудненій и запутанности наблюдать слѣдующее:

1) Оо. благочинные благоволятъ высылать деньги (по *4 рубля* за экземпляръ) *непосредственно отъ себя и за всѣ* экземпляры Еп. Вѣдомостей, выписываемыхъ для извѣстнаго благочинническаго округа.

2) Въ своихъ отношеніяхъ о выпискѣ Епарх. Вѣдомостей благоволятъ съ точностію обозначать тѣ церкви и приходы своего округа, для коихъ выписываются ими Вѣдомости.

3) Если оо. благочиннымъ почему-либо неудобно самимъ разсылать Епарх. Вѣдомости во *всѣ* церкви своего округа, или нѣкоторые изъ священниковъ предпочтутъ получать Епарх. Вѣдомости непосредственно, а не чрезъ благочиннаго; то Редакція, по прежнему, охотно будетъ высылать (по почтѣ) Вѣдомости и непосредственно самимъ священникамъ, но съ тѣмъ, чтобы адресы ихъ, по коимъ нужно высылать Вѣдомости, были точно и обстоятельно обозначены въ общемъ отношеніи благочиннаго въ Редакцію о высылкѣ Вѣдомостей въ его округъ.

Печатать дозволяется. 18 ноября 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.